

# 新ごみ処理施設建設に係る住民説明会 質問・意見整理表

## 住民説明会開催日程

### A： <稲枝東・稲枝北学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）5月25日（土） 10：00～

場 所：稲枝地区公民館 大集会室（彦根市本庄町60）

### B： <佐和山学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）5月29日（水） 19：30～

場 所：旭森地区公民館 集会室（彦根市正法寺町642-1）

### C： <旭森学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）5月30日（木） 19：30～

場 所：旭森地区公民館 集会室（彦根市正法寺町642-1）

### D： <鳥居本学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）6月4日（火） 19：30～

場 所：鳥居本地区公民館 大会議室（彦根市鳥居本町1491-6）

### E： <秦荘東学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）6月8日（土） 19：30～

場 所：ハーティーセンター秦荘 中ホール（愛荘町安孫子822）

### F： <亀山・城陽・若葉学区住民対象>

日 時：令和元年（2019年）6月9日（日） 10：00～

場 所：グリーンピアひこね 多目的ホール（彦根市清崎町1118）

各説明会でいただいたご意見・ご質問を、下表のように当日配布した資料の議題番号により分類しています。

No.	議題	No.	議題
1	現在の状況について	8	災害時の防災拠点について
2	これまでの経緯について	9	環境学習について
3	新ごみ処理施設の概要について	10	地域振興策について
4	公害防止計画・焼却残渣処理計画について	11	今後のスケジュール(予定)
5	公害防止基準(自主基準)について	12	よくあるごみ処理施設に関する疑問
6	ごみ搬入出ルートについて	13	各候補地の概要
7	余熱(熱エネルギー)の利用について		

A : 5 月 25 日 稲枝東・稲枝北学区 候補地 2(西清崎町自治会) 候補地 3(下西川町自治会)

議題No.	質問・意見
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今回の説明会の位置づけはどのようなものか。4つの候補地での説明会なのか。</li> <li>・ 候補地が独自に手を上げ、周辺集落の合意を得ないのはなぜか。竹原と同じことが、また起こるのではないか。</li> <li>・ なぜ建設場所が先にありきなのか。</li> <li>・ 前回の技術的な評価をそのまま使うのか。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 規模が大きく費用がかかりすぎる。ごみを減らすという議論もしてほしい。</li> <li>・ ごみ処理施設、周辺道路の建設にいくらかかるのか。</li> <li>・ 建設の費用はどこからでるのか。税金が増えるのか。</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ダイオキシンが出て、農業に対する風評被害が出たらどう対処するのか。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ パッカー車の搬入・搬出は1日何台か。交通量は。</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 廃熱利用としてプール建設の可能性があるのか。</li> <li>・ 廃熱は農業には活用しないのか。</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 設置場所は、災害に対して安全なのか。想定外の事態は起こらないのか。</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 設置が決まった際のインセンティブは具体的に何か。金額はいくらか。それはどういう範囲が対象か。周辺自治会などは含まれるのか。</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ たった1年で対象地が決まるのか。これまでに調査したにもかかわらず、また補正予算を組んで調査をするのはどういうことか。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 優良農地でもある、農業振興地域を守っていないのか。</li> <li>・ 地域の農業をどう守っていくのかの議論が先ではないか。</li> <li>・ 下西川は何が原因でどういう理由で応募されたのか知りたい。</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 候補地の近隣9町で集まって協議をした。優良農地であることより、十分な住民説明を行うとともに、地域に配慮した周辺環境対策を講じてほしいという要請書を出した。</li> <li>・ 説明会の対象学区の選定基準は。なぜ稲枝の東、北、西と区別したのか。</li> <li>・ アンケートのイメージは。</li> <li>・ 住民説明（会の案内）は、パンフレット1枚自治会で回覧して終わりなのか。</li> <li>・ 説明会参加の人数が少ないのではないか。これで住民説明はできたといえるのか。</li> <li>・ 立候補した自治会の人々の思いを聞く機会はないのか。</li> </ul>

B:5月29日 佐和山学区 候補地1 原町自治会

議題No.	質問・意見
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 選定基準である委員がつけた点数は、個人の主観であり、問題はないのか。統計学的にも不適切ではないのか。どのような判断に基づくのか。</li> <li>・ 委員の判断材料に、道路の渋滞状況などの情報も提供されているのか。</li> <li>・ この候補地を絞るのに作った26項目で、何が一番必要だったのか。重点はどこなのか。</li> <li>・ 白紙撤回になった竹原地区が、なぜ再度候補地に挙がっているのか。また同じ轍を踏むのではないのか。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 候補地が決まった後で、問題に対処し予算が膨れ上がってくるということも綿密に考えてもらいたい。</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地質調査は候補地が1つに絞ってから行うのか。</li> <li>・ 騒音や振動は現在とくらべるとどうなのか。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ごみ収集車の規格はどういうものか。基準はあるのか。</li> <li>・ パッカー車は毎日120台程度通るのか。</li> <li>・ どういうルートを収集車は走るのか。まちなかを通過するのか。</li> <li>・ 交通渋滞が起こるということはないのか。</li> <li>・ 交通渋滞が起こった場合に、観光に来た人へマイナスの印象を与えるのではないのか</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 行政は汗をかかずに、3億渡すだけなのか。考え方がおかしいのではないのか。</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 第一候補地で調査の結果、具合が悪ければまた変更になることはあるのか。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 自然環境が豊かだよその県から観光で来る人も多い。ここの環境が好きだよそこから越してきた。その出入り口に大きなものが立つと印象が良くない。</li> <li>・ 地権者の同意を取る段階で、村八分や地域の絆の崩壊を招くことにはならないのか。</li> <li>・ 合意をとっても採用されない場合、職権乱用で損害賠償請求される可能性も考えていただきたい。</li> </ul>

C:5月30日 旭森学区 候補地1 原町自治会

議題No.	質問・意見
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1市3町の施設となるが、人口比率はどうなっているか。また排出するごみと1市3町との関係も明らかにしてほしい。</li> <li>・ 彦根市は各自治会でごみ減量に積極的に取り組んでいるが、4町は逆に増えているのか。ごみの出し方が悪いのか。</li> <li>・ リバースセンターの受入れ状況が変化したが、それでも量は増えているのか。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 白紙撤回された竹原地区が再度立候補となった経緯は。管理者側に問題があったのか。住民は納得しているのか。</li> <li>・ 立候補地の住民が納得していても、周辺地域が反対ならまた同じことが起こるのではないか。</li> <li>・ 報告書の評価基準と候補地が異なる。この評価基準で再評価されるのか。各委員の80点、20点の評価はどうなるのか。選定プロセスはどうなっているのか。</li> <li>・ 敷地の広さは選定に考慮されるのか。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 可燃ごみの量は分別の仕方によって変わってくる。広域化を機に統一する必要があるのではないか。どの時点でそういう話し合いをするのか。</li> <li>・ ごみの分別・減量・リサイクルについてはどう進めていくのか。施設の規模を大きくして後で困るのではないか。</li> <li>・ 新しい施設は滋賀県で一番いい施設になるのか。</li> <li>・ 災害時の対応のために施設規模を大きくするのはどうなのか。</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 規制値は滋賀県で一番厳しい値をクリアした施設になるのか。琵琶湖があるので、10年後にそれがどうなっているのか、どれくらいの基準なのか。</li> <li>・ 臭気や騒音について、「できる限り」という説明は不信感を抱く。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 彦根インターは車で来るお客さんの玄関口であり、そこにごみ処理施設をつくり、さらに大渋滞で出迎えるのは問題ではないのか。</li> <li>・ 渋滞が心配だ。</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 選定には災害時対応も考慮されているのか。</li> </ul>

議題No.	質問・意見
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 行政組合の組織として、彦根市がナンバーワンだが、どういう権限を持っているのか。</li> <li>・ 行政組合は何をしているのか。こんなみっともない話はない。詫びが要る。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 白紙に戻すというが、また竹原が候補に挙がっている。白紙ではない。</li> <li>・ 竹原に決まるまでの費用、竹原から白紙にするまでの費用、どのくらいかかっているのか発表してください。</li> <li>・ なぜ議会でOK が得られなかったのか、だめだった大きな点は何か。</li> <li>・ 農業委員会や地質問題などが後から出てきているが、最初に委員への情報提供が薄かったからではないか。軟弱地盤だと知っていて73ポイント入ったのか。</li> <li>・ コストが一番安く収まるから竹原になったのか。</li> <li>・ 候補地3位と4位の場所は公表できないのか。してほしい。</li> <li>・ 選定委員会のメンバーはだれか。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 周辺道路の整備が必要。インターが接近しているのでクリアすべき点がある。</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 最終が令和11年で、これが喫緊の課題なのか。</li> <li>・ 候補地の地層や断層の調査をして、予算50億が100億になったらどうするのか。</li> <li>・ 候補地のボーリングをやらないと建設可能かどうかはわからない。それでだめなら、また違うところをやるのか。</li> <li>・ 資料P8の令和元年度から2年間で行う調査項目について、どういう状況であるのかインターネットで情報提供してもらいたい。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今、犬上3町では福祉施設がペットボトルの洗浄を行っているが、一体化された施設ができると身体障害の方々の雇用の場は奪われるのか。</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 行政はこういう説明会をやったと言っているが、住民はみんな納得していない。</li> <li>・ 住民説明会の運営の経費は、いつ予算となるのか。本来、住民説明会はコンサルタントが入るのではなく行政組合が直営すべきではないかと思うが。</li> <li>・ 建設候補地の人を除く、住民7000人に対してアンケートを実施するが、一体どういう形でのアンケートか。6月発送、どういう段階なのか。</li> <li>・ 今日資料としてそのアンケート用紙はないのか。</li> <li>・ 説明会をやっている最中に、アンケートを始めているのは、非常に不透明に見える。既成事実をつくるためなのかと勘繰る。</li> <li>・ 住民説明会をやるにあたってのスタンスが悪い。司会は行政組合がやるべき。</li> <li>・ この説明会は議事録として文書化して残していただけるのか。資料として残していただきたい。</li> <li>・ この説明会をきいてどうでしたか、理解してもらったかどうかをアンケートに書かないのか。それこそ住民の理解ができたかどうかの判断材料だと思う。これでは対話になっていない。</li> <li>・ 説明会の議事録をホームページに載せて、それで終わりというのは、行政の悪いところ。みんなが納得できるように市政運営をやってもらいたい。</li> </ul>

E:6月8日 秦荘東学区 候補地4 愛荘町竹原区

議題No.	質問・意見
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 有村町長さんはどのように考えているのか。</li> <li>・ 広報に1行も書かれていなかった。</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 竹原地区に隣接した町会だが、町会の反対という意思表示は用地選定にどのくらい重みがあるのか。</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ ダイオキシシンが出るのは決まったもの。20年、30年経ったとき、何か問題が起こったら誰が責任をとるのか。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 工事車両の計画が全然述べられていない。通学路はどうなっているのか。断固反対だ。</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今の候補地は、土砂災害危険箇所、土石流の危険溪流に指定されている。さらに鈴鹿西縁断層帯、特にその一部である常安寺断層帯が両脇を走っている。そういう大変リスクのある土地をなぜ選ぶのか。こういうところに建てることは、やはり大きな問題である。</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 下西川の用地収用に20億かかるなら、竹原の近隣地5か所に3億ずつ振興策を出してもそのほうが安くつく。検討するより、もう決めますというようにしてくれれば、振興策でできるのではないかと思う。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 周辺6自治会で反対意見書を提出した。彦根市の議会、甲良町の町議会においても反対表明された。広域化について、抜本的に見直さなくてはいけない。</li> <li>・ どこからみてもみえない山の中に作ってほしい。</li> <li>・ 区を代表してきているが、断固反対。学校の近くに建設というのが絶対に許せない。</li> <li>・ 今回のアンケートは無記名で抽出、またあなたのところにごみ処理施設が来たら賛成か、反対かというような項目はない。そういうアンケート結果で、再選定の判断に加えるのはどうか。全員にするべきではないのか。</li> <li>・ 竹原地区は全員賛成なのか。</li> <li>・ 竹原地区以外の3地区の周りでは、どういう考えを持っておられるのか。</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 愛荘町の説明会の資料は、決まったかのような資料を作成されており不信感を持つ。</li> <li>・ みなさんには、ディメリットだけでなくメリットも整理いただき、その上で判断いただきたい。</li> <li>・ すべての説明会が終わったら全部Q&amp;Aは出してください。まだ決定していないタイミングでお願いします。</li> </ul>

議題No.	質問・意見
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 彦根市内で健康被害や環境被害は発生しているのか。</li> <li>・ 彦根は彦根独自でやるべきではないのか。広域では無理があるのではないのか。</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ どういう試算の下でこれだけの大きな規模の計画になるのか。</li> <li>・ はるかに大きな規模の施設になるが、燃やさなくてもいいものまで燃やすことにはならないのか。彦根の施設のある地域では分別が定着しており、リサイクルするような施設をあの場所でもう一度作り直すという計画にならないのか。</li> <li>・ 藁や草は野焼きしてもいいのでは。</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 煙突を高くすると、処理センターの上はきれいになるが、近辺へまき散らしている、薄くしているという危惧があるが、その辺についてはどうか。</li> <li>・ カスミサンショウウオやオオサンショウウオの生息地であり、環境問題はどうか考えているのか。</li> <li>・ 煙突の高さはどのくらいまで高くあげるのか。</li> <li>・ 新しい処理施設では煙突ではなく、地下に浸透するようなものもあるが、設備設計の変更は考えられないのか。</li> <li>・ ダイオキシンは微量でも健康被害が出るので、相当疑問がある。</li> <li>・ 排ガスについては、法令基準と公害防止基準が違うのは、どういう考えでどう違うのかも説明してほしい。</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今の処理施設は、ホッパーへ車がバックでごみを投入するのは危険だ。カメラなど、どういう装置で対応されるのか。ゲートが1か所なのも非効率的だ。</li> <li>・ 搬入ルートはどうなるのか。交通渋滞を考えた整備はどうなるのか。</li> <li>・ 竹原地区にできた場合、彦根に中継所を作ってトラックで輸送をするという話を聞いたが、そのコストはどれくらいで、それは彦根市民が払うことになるのか。</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今後どこの地域に、どういう経過を経て、どういう手順で決められていくのか。</li> <li>・ 最終的に決める前に、もう一度住民との懇談会で意見をいう場はあるか。</li> <li>・ 候補地を決める際の決定までのプロセス、どのようにそこに決定したかということを公開してもらえるのか。</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 40年前のごみ処理施設で健康被害など問題がないので、そこをはっきりと説明の中にいれていかないと、参加者の不信感が払拭できない。</li> <li>・ 候補地がどこもきちんとした区画で示されているが、自治会全員がこれに合意して提出したのか。</li> </ul>